

Приложение 3

к техническому регламенту технологического конкурса
в целях реализации Национальной технологической инициативы
«Взаимное обучение на русском языке».

Классификатор ошибок и язык разметки данных.

Оглавление

1	Язык разметки данных для конкурса	2
1.1	Общие принципы разметки	2
1.2	Разметка фрагментов	3
1.3	Разметка фрагментов: формальное определение	4
1.4	Формат представления данных	5
1.5	Метаописание файла	5
1.6	Алгоритм работы эксперта-разметчика	6
2	Классификатор ошибок	6
2.1	Грамматические ошибки	6
2.2	Речевые ошибки	8
2.3	Логические ошибки	9
2.4	Фактические ошибки	10
2.5	Этические ошибки	11
2.6	Ошибки в сочинениях по русскому языку	11
	Формула оценки в баллах	13
	Условие назначения третьей проверки	14
2.7	Ошибки в сочинениях по литературе	14
	Формула оценки в баллах	15
	Условие назначения третьей проверки	16
2.8	Ошибки в сочинениях по обществознанию	16
	Формула оценки в баллах	18
	Условие назначения третьей проверки	18
	Пример разметки мини-сочинения по обществознанию	18
2.9	Ошибки в исторических сочинениях	19
	Формула оценки в баллах	21
	Условие назначения третьего эксперта	21
	Пример разметки исторического сочинения	21
2.10	Ошибки в сочинениях по английскому языку	22
	Формула оценки в баллах	23
	Условие назначения третьего эксперта	24
	Литература	24

В данном документе описана методика разметки текстов академических эссе для формирования обучающих и проверочных выборок данных для проведения технологического конкурса в целях реализации Национальной технологической инициативы Up Great «Взаимное обучение на русском языке» (<https://ai.upgreat.one>).

Методика основана на формализации критериев проверки сочинений по русскому языку, литературе, обществознанию и истории в рамках единого государственного экзамена.

1 Язык разметки данных для конкурса

Основной задачей Конкурса является разработка моделей и алгоритмов понимания естественного языка (natural language understanding, NLU), способных преодолеть *технологический барьер* – обеспечить поиск, объяснение и исправление смысловых ошибок (в том числе грамматических, речевых, логических, фактических, этических) в академических эссе на уровне специалиста (проверяющего эксперта) в условиях ограниченного времени. Для создания таких алгоритмов необходимо иметь большую выборку текстов, в которых ошибки размечены экспертами.

Целью формирования размеченного корпуса академических эссе является обеспечение исходными данными как самого Конкурса, так и последующих исследований в области понимания естественного языка.

В данном документе описаны *правила разметки и типы ошибок* в сочинениях по русскому языку, литературе, обществознанию, истории, проверяемых в рамках единого государственного экзамена.

1.1 Общие принципы разметки

Следующие общие соображения были учтены при разработке правил разметки.

1. Основной целью разметки является указание *локализации* и *типа* каждой ошибки в тексте эссе, удобное как для человека, так и для машины.
2. Каждому типу эссе соответствует свой *классификатор типов ошибок*. Для грамматических, речевых, логических, фактических и этических ошибок используются отдельные классификаторы.
3. Фрагмент, локализирующий ошибку, должен быть непрерывным, достаточным для объяснения типа и сути ошибки, и безызыбыточным, то есть он не должен захватывать избыточные участки текста, не имеющие отношения к данной ошибке.
4. При оценивании некоторых типов эссе учитываются не только ошибки, но также наличие определённых *смысловых блоков*. В частности, в сочинениях по русскому языку, обществознанию и истории должны приводиться примеры, причём количество корректно приведённых примеров влияет на оценку.
5. Разметка текста должна быть достаточной для автоматического выставления оценки согласно формальным критериям проверки эссе данного типа (за исключением орфографических и пунктуационных ошибок, если они не приводят к искажению смысла высказываний). Если эксперт снимает балл по некоторому критерию, то разметка должна содержать полную информацию о том, на каком основании был снят этот балл. Это либо ошибка, либо отсутствие смысловых блоков, обязательных для эссе данного типа.
6. Разметка может содержать исправления *непрофильных ошибок*, которые не учитываются при оценивании эссе данного типа, но могут затруднять автоматическую обработку текста. Например, в сочинениях по истории и обществознанию опечатки, орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки являются непрофильными.
7. Эксперты не должны вносить в тексты никаких собственных исправлений или комментариев, за исключением предусмотренных правилами разметки.
8. Синтаксис разметки не должен оставлять возможностей компьютерной программе (парсеру) спутать элементы разметки с исходным текстом эссе. Это обеспечивается выбором спецсимволов для выделения фрагментов, типов ошибок и комментариев эксперта.

1.2 Разметка фрагментов

Основной синтаксической конструкцией языка *разметки* является выделение фрагмента текста с помощью специальных скобок «(\ ... \)» или «(* ... *)», между которыми могут использоваться спецсимволы «\», «:», «>>», «#» для выделения типа ошибки и комментариев эксперта.

Пример ошибки «нарушение норм управления» с исправлением из сочинения по русскому языку:

до разметки:

Все удивлялись его силой.

после разметки:

Все удивлялись его (* Г.упр \ силой >> силе *).

Замечания о синтаксисе языка разметки. Спецсимволы «\», «*» и «(» выбраны потому, что их ввод не требует переключения регистра или языка на клавиатуре. Спецсимвол «\» или «*» рядом со скобками ставится для того, чтобы разметку невозможно было перепутать с авторскими скобками в исходном тексте. Косая черта используется именно обратная «\», а не прямая «/», поскольку прямая черта иногда встречается в текстах, например: «и/или», «д/р». Два типа скобок «(\ ... \)» и «(* ... *)» нужны для того, чтобы в случае вложенных фрагментов разметчику было удобнее отличать внешние фрагменты от внутренних. Открывающая и закрывающая скобки должны быть одного типа, то есть нельзя начать фрагмент скобкой «(», а закрыть скобкой «*)».

После открывающей скобки «(» или «(*)» записывается одно или несколько ключевых слов (кодов), обозначающих типы ошибок или смысловых блоков.

Пример выделения смыслового блока «понятие» в мини-сочинении по обществознанию:

до разметки:

Познание - процесс постижения человеком окружающей действительности.

после разметки:

(*ПОНЯТИЕ\ Познание - процесс постижения человеком окружающей действительности.*)

Аналогичным образом выделяются ошибки. Пример ошибки типа «О.теорсвязь»:

(\ О.теорсвязь\ Деятельность – это процесс целенаправленной активности людей. \)

Типы ошибок жёстко зафиксированы в классификаторе и связаны с формальными критериями оценивания. Ошибку можно детализировать с помощью кода подтипа ошибки, который записывается после кода ошибки через пробел, либо с помощью *комментария*, который записывается после выделенного фрагмента через косую черту «/»:

(\ О.теорсвязь идея \ Деятельность – это процесс целенаправленной активности людей. \)

(\ О.теорсвязь \ Деятельность – это процесс целенаправленной активности людей.

\Понятие не связано с основной идеей. \)

Подтип ошибки или комментарий кратко объясняет учащемуся суть ошибки. Для каждого типа ошибок в классификаторе предусмотрено несколько подтипов. Каждому подтипу соответствует свой стандартный комментарий (то есть *подтип ошибки* – это, по сути, аббревиатура для стандартного комментария). Если эксперт считает, что ни один из стандартных комментариев не подходит для данного случая, то он может записать свой комментарий. Текст комментария должен быть лаконичным и называть типовую ошибку, встречающуюся во многих работах. Комментарий не должен обращаться к тексту данной работы.

Если эксперт считает, что комментария недостаточно для объяснения сути ошибки автору эссе, то он может добавить развёрнутое пояснение, отделив его двумя двоеточиями «::». Также он может добавить свой вариант исправления, отделив его стрелкой «>>», составленной из двух символов

«больше». В отличие от комментария, пояснение должно обращаться к тексту данной работы и конкретно к выделенному фрагменту. Пример:

(\ **О.теорсвязь идея** \ Деятельность – это процесс целенаправленной активности людей.
 :: Здесь следовало бы рассмотреть особенности процесса познания. Более общее понятие
 деятельности уводит в сторону от основной идеи высказывания. \)

Для разметки ошибки, не профильной для данного типа эссе, используется предопределённый код «ИСП». Исправление, отделяемое стрелкой «>>», указывается обязательно. Комментарий, пояснение и тег, как правило, опускаются. Пример:

Все удивлялись его (**ИСП** \ силой >> силе\).

Выделяемые фрагменты могут быть вложенными. Наиболее типичный случай – когда выделяется длинный смысловой блок, внутри которого могут выделяться как ошибки, так и другие смысловые блоки. Пример:

(* **ПОНЯТИЕ** \ (\ **О.теорсвязь** \ Деятельность – это процесс целенаправленной
 активности людей. \ **Понятие не связано с основной идеей.** \) *)

В таких случаях надо внимательно следить за балансом скобок: сколько было открывающих скобок «(», столько же должно быть и закрывающих «)». Выделяемые скобками фрагменты могут вкладываться друг в друга, но не могут перекрываться. Для визуального выделения вложенных фрагментов можно использовать разные скобки: «(*... (...) ... *)», однако эта рекомендация не является обязательным требованием.

Если смысловой блок и ошибка относятся к одному и тому же фрагменту, то можно использовать упрощённую разметку, которая визуально легче воспринимается. Убирается лишняя пара вложенных скобок, а ключевые слова идут друг за другом через пробел:

(* **ПОНЯТИЕ О.теорсвязь** \ Деятельность – это процесс целенаправленной активности
 людей. \ **Понятие не связано с основной идеей.** *)

В списке ключевых слов могут находиться коды смысловых блоков, типов ошибок и подтипов ошибок. Можно использовать только те коды, которые определены в классификаторе ошибок. Коды отделяются друг от друга пробелами:

(* **ПОНЯТИЕ О.теорсвязь идея** \ Деятельность – это процесс целенаправленной
 активности людей. *)

1.3 Разметка фрагментов: формальное определение

Фрагмент с ошибкой или смысловой блок выделяется скобками «(...)» или «(* ... *)». Внутри скобок перед фрагментом указывается код или несколько кодов, разделяемых пробелами. После фрагмента могут идти комментарий, пояснение, исправление и тег, каждый из которых начинается своим стартовым спецсимволом:

(* Коды \ Фрагмент \ Комментарий :: Пояснение >> Исправление # Тег *)

Условные обозначения:

- **Коды** – одно или несколько ключевых слов (аббревиатур), обозначающих *тип смыслового блока*, *тип ошибки* или *подтип ошибки* по классификатору; коды ошибок имеют вид «x.zzz», где «x» – буква, указывающая, к какому типу эссе относится данная ошибка, «zzz» – аббревиатура ошибки; при записи кода регистр символов не важен: можно написать **Ф.факт**, **ф.Факт**, **Ф.ФАКТ**, **ф.факт** – все эти варианты правильные;
- **Фрагмент** – неизменённый фрагмент исходного текста эссе; границы фрагмента должны точно указывать локализацию ошибки или смыслового блока; если **Фрагмент** отсутствует, то ошибка относится к тексту в целом (таких случаев желательно избегать);

- **Комментарий** – подтип ошибки, более детально объясняющий учащемуся суть ошибки; для типовых ошибок используются, по возможности, стандартные комментарии или их аббревиатуры (подтипы ошибок) по классификатору; **Комментарий** может отсутствовать;
- **Пояснение** – развёрнутый комментарий, обращающийся непосредственно к тексту данного эссе и конкретно к выделяемому фрагменту; **Пояснение** может отсутствовать;
- **Исправление** – предлагаемый экспертом правильный вариант написания, замещающий **Фрагмент** целиком; **Исправление** может отсутствовать;
- **Тег** – строка из букв или цифр; служит для связывания нескольких фрагментов, относящихся к одной и той же ошибке или смысловому блоку; **Тег** может отсутствовать, если ошибка локализуется только в одном фрагменте.

Элементы разметки \Комментарий, ::Пояснение, >>Исправление и #Тег могут отсутствовать. Если элемент разметки отсутствует, то его стартовый спецсимвол также опускается. Пробелы вокруг стартовых спецсимволов «\», «::», «>>», «#» игнорируются.

Конструкция «#Тег» используется только в тех (довольно редких) случаях, когда ошибку или смысловой блок невозможно локализовать в одном фрагменте, и требуется выделить несколько фрагментов, связав их друг с другом. Связывающий их тег должен быть уникальным, то есть отличаться от других тегов в том же тексте.

1.4 Формат представления данных

Каждая работа сохраняется в отдельном текстовом файле (с расширением .txt) в кодировке UTF8. Если работа сохранена в формате MS Word (с расширением .doc или .docx), то всё форматирование шрифтов (например, цвет и начертание) будет проигнорировано, и текст будет перезаписан в формате .txt.

Если проверка орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок не предполагается для данного типа эссе, то при переносе текста ученической работы из рукописного варианта в txt-файл эти ошибки, включая явные опечатки, рекомендуется исправлять. В таких случаях можно использовать спеллер.

Имя файла должно состояться из двух частей – уникального идентификатора работы и уникального идентификатора проверяющего эксперта. Тем самым по имени файла можно выделить все проверки данной работы и все работы, проверенные данным экспертом.

1.5 Метаописание файла

В начале текстового файла должны быть записаны строки с полями метаописания. Каждая строка метаописания имеет следующий вид:

Поле : Значение

где **Значение** – текст до конца строки, **Поле** – одно из предопределённых ключевых слов:

Поле	Значение поля
Тема	тема сочинения или текст, по которому написано эссе
Предмет Тип	тип эссе или название предмета, определяющий возможные типы ошибок: русский, литература, обществознание, история и т.д.
Область Линия	область, к которой относится тема мини-сочинения; например, для обществознания это одна из шести линий: философия, экономика, социология, социальная психология, политология, правоведение
Класс	число от 1 до 11
Год	четырёхзначное число (например, 2018, 2019, 2020); год важен, поскольку правила проверки данного типа эссе могут быть разными для разных лет
Тест	вид экзамена, определяющий критерии оценивания работы: огэ, егэ, тренировка и т.д.

Эксперт	уникальный идентификатор эксперта, проверившего данную работу
KN	оценка работы по критерию с номером N

Если **Значение** содержит несколько строк (например, текст, по которому написано сочинение по русскому языку), то оно заключается в скобки «(\ ... \)» или «(* ... *)»:

Поле: (* Значение *)

Значение любого поля может быть пустым.

Пример метаописания:

Тема: (* В чём заключаются сила и слабость базаровского нигилизма? *)

Класс: 11

Год: 2020

Предмет: литература

Тест: егэ тренировка

Эксперт: СеверусСнейп2020

1.6 Алгоритм работы эксперта-разметчика

Действия эксперта с txt-файлом эссе, полученным на разметку.

1. Занести в текстовый файл все поля метаописания, по которым имеются достоверные данные.
2. Если в тексте присутствует смысловой блок, то его обязательно надо выделить независимо от того, насколько правильно его содержимое.
3. Если в тексте имеется ошибка, за которую эксперт собирается снизить балл по некоторому критерию, то он должен:
 - точно локализовать начало и конец ошибочного фрагмента в тексте;
 - выбрать из классификатора код подходящего типа ошибки;
 - выбрать из классификатора код подходящего подтипа ошибки; если ни один из них не подходит, то написать комментарий;
 - если суть ошибки может быть неправильно понята автором эссе, то добавить пояснение и/или исправление.
4. Проставить оценки по всем формальным критериям (K1, K2, и т.д.), проверив, что оценки в баллах однозначно вычисляются по разметке согласно правилам проверки данного типа эссе.

2 Классификатор ошибок

Классификатор ошибок, исправляемых и учитываемых при оценивании работы учащегося, основан на методических рекомендациях ФИПИ [1] и опубликованных демонстрационных вариантах контрольных измерительных материалов ФИПИ [2, 3, 4, 5].

В классификаторе описаны как типы ошибок, так и типы смысловых блоков.

2.1 Грамматические ошибки

Грамматические ошибки (Г) – это ошибки в структуре языковой единицы: слова, словосочетания или предложения, т. е. нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической.

Код	Стандартные комментарии	Примеры
Г1 Г.слов	словообр Ошибочное словообразование. сущ Ошибочное образование формы существительного.	Благородность, чуда техники, подчерк, надсмехаться; более интересное, красивше; с пятистами рублями; жонглировал обоими руками, ихнего пафоса, вокруг его ничего нет;

	прил Ошибочное образование формы прилагательного. числ Ошибочное образование формы числительного. мест Ошибочное образование формы местоимения. глагол Ошибочное образование формы глагола. прич Ошибочное образование формы причастия. деепр Ошибочное образование формы деепричастия.	сколько нравственных принципов мы лишились из-за утраты духовности; им (Г.слов глаг\ двигает >>движет\) чувство сострадания; ручейки воды, (Г.слов прич\ стекаемые >>стекающие\) вниз, поразили автора текста; (Г.слов деепр\ вышел >>выйдя\) на сцену, певцы поклонились.
Г2 Г.согл	Нарушение норм согласования.	Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимся джазом.
Г3 Г.упр	упр Нарушение норм управления. сущ Неверный выбор варианта падежного окончания имени существительного. пфс Неверный выбор полной или краткой формы прилагательных в функции сказуемого	Нужно сделать природу более красивую. Все удивлялись его (Г.упр\ силой>> силе\). <i>В московских автобусах снова работают кондуктора.</i> <i>Статья интересная по форме и содержанию.</i>
Г4 Г.сказ	подл Нарушение связи между подлежащим и сказуемым. способ Нарушение способа выражения сказуемого.	Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения. Он написал книгу, которая эпопея. Все были рады, счастливы и веселые.
Г5 Г.однор	Ошибка в построении предложения с однородными членами.	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю.
Г6 Г.деепр	Ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом.	Читая текст, возникает такое чувство сопереживания.
Г7 Г.прич	Ошибка в построении предложения с причастным оборотом.	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами.
Г8 Г.сложн	Ошибка в построении сложного предложения.	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал еще в детстве. Человеку показалось то, что это сон.
Г9 Г.смешен	Смещение прямой и косвенной речи.	Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента.
Г10 Г.границ	Нарушение границ предложения.	Его не приняли в баскетбольную команду. Потому что он был невысокого роста.
Г11 Г.видовр	Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм.	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь.
Г12 Г.эллипс	проп Пропуск члена предложения. элли Неверное употребление эллипсиса.	На собрании было принято (?) провести субботник.
Г13 Г.частиц	част Ошибка в употреблении частицы. отрыв Отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится.	Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника. В тексте всего раскрываются две проблемы.

2.2 Речевые ошибки

Речевые ошибки (Р) – это ошибки не в построении предложения, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова, т. е. нарушение лексических норм. Это плеоназм, тавтология, речевые штампы, неуместное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; экспрессивных средств, неразличение паронимов. Ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

Код	Стандартные комментарии	Примеры
Р1 Р.знач	несвой Употребление слова в несвойственном ему значении. термин Неправильное употребление термина.	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Благодаря пожару, лес сгорел.
Р2 Р.прост	Неоправданное употребление диалектных и просторечных слов.	Таким людям всегда удастся объегорить других. Обломов ничем не занимался и целыми днями валял дурака.
Р3 Р.мест	Неудачное употребление местоимений.	Текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю; У меня сразу же возникла картина в своем воображении.
Р4 Р.стиль	стиль Употребление слов иной стилистической окраски. эпохи Смешение лексики разных эпох. устар Неуместное употребление устаревшей лексики. неологизм Неуместное употребление неологизма. канц Неуместное употребление канцелярита. эмоц Неуместное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов. жарг Неуместное употребление жаргонизма. флог Неуместное употребление фразеологизма.	По задумке автора, герой побеждает; Молчалин работает секретарем Фамусова; В романе А.С. Пушкина имеют место лирические отступления; Автор то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений. Если бы я был там, то за такое отношение к матери я бы этому кексу в грызло бы дал; Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмеить читателя.
Р5 Р.прист Р.суфф	прист Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой. суфф Неразличение оттенков значения, вносимых в слово суффиксом.	В таких случаях я взглядываю в словарь.
Р6 Р.оним	пар Неразличение паронимов. син Неразличение синонимичных слов. ант Ошибка в употреблении антонимов при построении антитезы. фрлог Разрушение образного значения фразеологизма в неудачно организованном контексте.	Были приняты эффектные меры; Имя этого поэта знакомо во многих странах; В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься; грампластинка не сказала еще своего последнего слова.
Р7 Р.сочет	Нарушение лексической сочетаемости.	Автор использует художественные особенности.
Р8, Р12 Р.лишн	лишн Употребление лишних слов. плеон Плеоназм. расщ Расщепление сказуемого. избыт Лексическая избыточность.	Молодой юноша; очень прекрасный; более оптимальный; вести борьбу. Ученики приняли решение произвести уборку школьного двора.

	параз Слова-паразиты. сравн Объединение простой и сложной форм сравнения	Тогда о том, чтобы вы могли улыбнуться, об этом позаботится книжный наш магазин. Обломов был избалованным, ну, в общем, ему в детстве все пытались угодить. Сейчас более худшее положение, чем ранее.
Р9 Р.тавт	Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология).	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях.
Р10 Р.повтор	Неоправданное повторение слова.	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного им.
Р11 Р.бедн	Бедность и однообразие синтаксических конструкций.	Когда писатель пришел в редакцию, его принял главный редактор. Когда они поговорили, писатель отправился в гостиницу.
Р.неполн	Лексическая неполнота высказывания. Пропуск необходимого в предложении слова.	Достоинство Куприна в том, что ничего лишнего.
Р.двусм	двусм Двусмысленность. омон Двусмысленность при употреблении омонимов или многозначных слов.	Экипаж находится в отличном состоянии. Аудитория не соответствовала требованиям лектора.
Р.шаблон	шаблон Неверная шаблонная фраза. употр Неверное употребление шаблонной фразы. неум Неуместное употребление шаблонной фразы.	В пример трусости и отсутствия любви к родине автор приводит двух молодых людей.

2.3 Логические ошибки

Логические ошибки (Л) – связаны с нарушением логической правильности речи. Они возникают в результате нарушения законов логики, допущенного как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста.

Код	Стандартные комментарии	Примеры
Л1 Л.неоднор	Сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий.	На уроке присутствовали директор, библиотекарь, а также Анна Петровна Иванова и Зоя Ивановна Петрова; Он облокотился спиной на батарею; За хорошую учебу и воспитание детей родители обучающихся получили благодарственные письма от администрации школы.
Л2 Л.причслед	Нарушение причинно-следственных отношений.	В последние годы очень много сделано для модернизации образования, однако педагоги работают по-старому, так как вопросы модернизации образования решаются слабо.
Л3 Л.скачок	Пропуск звена в объяснении, «логический скачок».	Людской поток через наш двор перекрыть вряд ли возможно. [?] А как хочется, чтобы двор был украшением и школы, и поселка.
Л4 Л.перест	Перестановка частей текста.	Пора вернуть этому слову его истинный смысл! Честь... Но как это сделать?

Л5 Л.подмена	Неоправданная подмена лица, от которого ведется повествование.	Автор пишет о природе, описывает природу севера, вижу снега и просторы снежных равнин.
Л6 Л.несопост	Сопоставление логически несопоставимых понятий.	Синтаксис энциклопедических статей отличен от других научных статей.
Л.повтор	необосн Необоснованный повтор в логических рассуждениях. неразв Мысль повторяется и не развивается.	
Композиционно-текстовые ошибки		
Л7 Л.зачин	Неудачный зачин.	Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует, наличием указательных словоформ в первом предложении, например: В этом тексте автор...
Л8 Л.основн	Ошибки в основной части.	а). Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении. б). Отсутствие последовательности в изложении; бессвязность и нарушение порядка предложений. в). Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла.
Л9 Л.конц	Неудачная концовка.	Дублирование вывода, неоправданное повторение высказанной ранее мысли.
Л.абзац	Нарушение абзацного членения, текст неверно разделен на микротемы, абзацы.	

2.4 Фактические ошибки

Фактические ошибки (Ф) – разновидность неязыковых ошибок, заключающаяся в том, что пишущий приводит факты, противоречащие действительности, дает неправильную информацию о фактических обстоятельствах, как связанных, так и не связанных с анализируемым текстом (фоновые знания).

Код	Стандартные комментарии	Примеры
Ф1 Ф.искаж	содерж Искажение содержания литературного произведения. толк Неправильное толкование. прим Неудачный выбор примеров.	Базаров был нигилист и поэтому убил старуху топором; Ленский вернулся в свое имение из Англии; Счастьем для Обломова было одиночество и равнодушие.
Ф2 Ф.цит	цит Неточность в цитате. нетавт Отсутствие указания на автора цитаты. автор Неверно названный автор цитаты.	Книга очень много для меня значит, ведь еще Ленин сказал: «Век живи – век учись!»
Ф3 Ф.факт	факт Незнание фактов. время Временное смещение.	Великая Отечественная война 1812 года; Столица США - Нью-Йорк.
Ф4 Ф.назван	герой Неточность в имени литературного героя. произв Искажение в названии	Тургенев; «Тарас и Бульба»; в повести Тургенева «Преступление и наказание».

	литературного произведения. автор Ошибка в указании автора.	
--	---	--

2.5 Этические ошибки

Этические ошибки (Э) – нарушение в работе системы ценностей и правил этики: высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, проявления речевой агрессии, жаргонные слова и обороты.

Код	Стандартные комментарии	Примеры
Э.агресс	ненапр Ненаправленная речевая агрессия. некорр Речевая некорректность. оскор Грубое, оскорбительное высказывание без явного указания адресата. негат Выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме. жарг Употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, аргю.	Этот текст меня бесит; Нужно быть полностью сумасшедшим, чтобы читать книги сегодня; Почему школьная программа принуждает к прочтению всего старья, что именуется классикой? Это настоящий пиар! Нечего морочить людям мозги устаревшими истинами.
Э.направл	напр Направленная речевая агрессия. угроз Угроза, грубое требование, обвинение, насмешка с явным указанием адресата. униж Унижение человеческого достоинства. цин Высокомерное или циничное отношение к человеческой личности.	Мне хотелось бы сделать автору замечание за его неумение передавать свои мысли. Михалков в своём репертуаре! Пишет детские книги, поэтому и требует, чтобы читали именно в детстве.

2.6 Ошибки в сочинениях по русскому языку

В сочинении по прочитанному тексту (задание №27 в ЕГЭ 2020) от учащегося требуется сформулировать проблему, поставленную автором текста; включить в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, пояснить их; сформулировать позицию автора и выразить своё отношение к позиции автора [2].

Код	Стандартные комментарии	Примеры
Типы смысловых блоков		
ПРОБЛЕМА	Формулировка одной из проблем исходного текста.	
ПРИМЕР	Пример-иллюстрация из исходного текста, важный для понимания проблемы.	
ПОЯСНЕНИЕ	Пояснение к примеру, значение примера для понимания проблемы.	
СВЯЗЬ	Смысловая связь между примерами.	
ПОЗИЦИЯ	Позиция автора по проблеме.	

ОТНОШЕНИЕ	Отношение к позиции автора по проблеме.	
Формулировка проблем исходного текста (критерий K1)		
П.проблема	Проблема сформулирована неверно.	
П.факт	Фактическая ошибка, связанная с пониманием и формулировкой проблемы.	
Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста (критерий K2)		
П.опора	Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.	
П.пересказ	Вместо комментария дан простой пересказ текста.	
П.факткомм	Фактическая ошибка в комментарии, связанная с пониманием исходного текста.	
П.другая	Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.	
П.копир	Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.	
Отражение позиции автора исходного текста (критерий K3)		
П.позиция	искаж Позиция автора сформулирована неверно или искажена. факт Фактическая ошибка, связанная с пониманием позиции автора.	
Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (критерий K4)		
П.отнош	Высказанное отношение к позиции автора не соответствуют сформулированной проблеме.	
П.обоснов	необосн Отношение к позиции автора не обосновано. форм Отношение к позиции автора заявлено лишь формально.	Я согласен / не согласен с автором
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (критерий K5) – логические ошибки, см. раздел 2.3.		
Точность и выразительность речи (критерий K6)		
П.однообр	Однообразие грамматического строя речи.	
П.точность	Нарушение точности выражения мысли.	

Соблюдение орфографических и пунктуационных норм (критерии K7, K8)

– не проверяются в рамках конкурса и не вносятся в разметку.

Соблюдение грамматических, речевых, этических норм (критерии K9, K10, K11)

– см. разделы 2.1, 2.2, 2.5.

Соблюдение фактологической точности в фоновом материале (критерий K12)

– см. разделы 2.4.

Формула оценки в баллах

Формула оценки за сочинение по русскому языку формализует правила, приведённые в [2]. Запись $[x]$ означает единицу, если условие x истинно и ноль, если условие x ложно.

если (объём < 70 слов) то $K=K1=\dots=K12=0$ и далее оценивание не производится;

если (ПРОБЛЕМА > 0) и (П.проблема = 0) и (П.факт = 0) то $K1=1$;

иначе $K1=K2=K3=K4=0$ и переход к вычислению $K5-K12$;

если (П.опора + П.пересказ + П.факткомм + П.другая + П.копир > 0) то $K2=0$;

иначе если (ПРИМЕР >= 2) и (ПОЯСНЕНИЕ >= 2) и (СВЯЗЬ >= 1) то $K2=5$;

иначе если (ПРИМЕР >= 2) и (ПОЯСНЕНИЕ + СВЯЗЬ >= 2) то $K2=4$;

иначе если (ПРИМЕР + ПОЯСНЕНИЕ + СВЯЗЬ >= 3) то $K2=3$;

иначе если (ПРИМЕР = 2) то $K2=2$;

иначе если (ПРИМЕР = 1) то $K2=1$;

иначе $K2=0$;

если (ПОЗИЦИЯ > 0) и (П.позиция = 0) то $K3=1$ иначе $K3=0$;

если (ОТНОШЕНИЕ > 0) и (П.отнош + П.обоснов = 0) то $K4=1$ иначе $K4=0$;

$ошГрам$ = число грамматических ошибок согласно разделу 2.1;

$ошРеч$ = число речевых ошибок согласно разделу 2.2;

$ошЛог$ = число логических ошибок согласно разделу 2.3;

$ошФакт$ = число фактических ошибок согласно разделу 2.4;

$ошЭтич$ = число этических ошибок согласно разделу 2.5;

$ошОрф$ = число орфографических ошибок;

$ошПункт$ = число пунктуационных ошибок;

$КороткийТекст$ = [объём < 150 слов]

$K5 = \max(2 - ошЛог, 0)$;

$K7 = \max(0, \text{округление_вниз}(3 - 0.5 * ошОрф - КороткийТекст))$;

$K8 = \max(0, \text{округление_вниз}(3.5 - 0.5 * ошПункт - КороткийТекст))$;

$K9 = \max(0, \text{округление_вниз}(2 - 0.5 * ошГрам - КороткийТекст))$;

$K10 = \max(0, \text{округление_вниз}(2.5 - 0.5 * ошРеч - КороткийТекст))$;

$K_{11} = [\text{ошЭтич} = 0];$

$K_{12} = [\text{ошФакт} = 0];$

если $(\text{П.однообр} + \text{П.точность} = 0)$ и $(K_{10} \geq 2)$ то $K_6 = 2;$

иначе если $(\text{П.однообр} + \text{П.точность} = 1)$ или $(K_{10} < 2)$ то $K_6 = 1;$

иначе $K_6 = 0;$

$K = K_1 + \dots + K_{12}$. Максимальное значение $K = 24$.

Условие назначения третьей проверки

Третья проверка осуществляется при выполнении следующих условий существенного расхождения оценок двух независимых экспертов; при этом третьему эксперту предоставляются данные двух предыдущих проверок [2]:

- расхождение итоговых оценок K двух экспертов составляет 8 или более баллов,
- либо расхождение оценок K_7 составляет 2 или более баллов,
- либо расхождение оценок K_8 составляет 2 или более баллов.

2.7 Ошибки в сочинениях по литературе

В сочинении на литературную тему (задание №17.1-4 в ЕГЭ 2020) от учащегося требуется раскрыть тему глубоко и многосторонне, с привлечением текста произведения для аргументации, с опорой на теоретико-литературные понятия. Объём сочинения – не менее 200 слов [3].

Код	Стандартные комментарии	Примеры
Типы смысловых блоков		
АРГУМЕНТ	Аргументация с привлечением текста произведения.	
ПОНЯТИЕ	Теоретико-литературное понятие используется для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения.	
Соответствие сочинения теме и её раскрытие (критерий 1)		
С.одностор	Тема сочинения раскрыта глубоко, но односторонне.	
С.поверхн	Тема сочинения раскрыта поверхностно.	
С.тема	Тема сочинения не раскрыта	
Привлечение текста произведения для аргументации (критерий 2)		
С.опора	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий).	
С.упрощен	общ Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. анализ Нет анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.	
С.пересказ	Аргументация подменяется пересказом текста.	
С.позиция	Позиция автора сформулирована неверно или искажена.	

С.факт	Фактическая ошибка.	
Опора на теоретико-литературные понятия (критерий 3)		
С.понятие	Ошибка при использовании теоретико-литературного понятия.	
С.неиспол	Теоретико-литературное понятие введено, но не использовано для аргументации.	
Композиционная цельность и логичность (критерий 4)		
С.послед	прот Рассуждения непоследовательные или противоречивые. затруд Грубое нарушение последовательности частей высказывания, существенно затрудняющее понимание смысла сочинения. повт Необоснованный повтор.	
С.неразв	Мысль повторяется и не развивается.	
С.связь	Нарушение композиционной связи между смысловыми частями	
С.компози	В сочинении не прослеживается композиционный замысел	
Соблюдение речевых норм (критерий 5) – речевые ошибки, см. раздел 2.2.		

Формула оценки в баллах

Формула оценки за сочинение по литературе формализует правила, приведённые в [3].

если (объём < 150 слов) то $K=K1=...=K5=0$ и далее оценивание не производится;

если (**С.тема**>0) то $K1=0$;

иначе если (**С.поверхн**>0) то $K1=1$;

иначе если (**С.одностор**>0) то $K1=2$;

иначе $K1=3$;

если (**АРГУМЕНТ**=0) или (**С.опора**>0) или (**С.позиция**>0) или (**С.факт**>=4) то $K2=0$;

иначе если (**С.упрощен**>0) или (**С.пересказ**>0) или (**С.факт**>=3) то $K2=1$;

иначе если (**С.факт**>=2) то $K2=2$;

иначе если (**С.факт**=0) то $K2=3$;

если (**ПОНЯТИЕ**=0) или (**С.понятие**>=2) то $K3=0$;

иначе если (**С.неиспол**>0) или (**С.понятие**>=1) то $K3=1$;

иначе $K3=2$;

если (**С.компози**>0) то $K4=0$;

иначе если (**С.неразв**>0) или (**С.связь**>0) то $K4=1$;

иначе если ($C_{\text{послед}} > 0$) то $K_4 = 2$;

иначе $K_4 = 3$;

$ошРеч$ = число речевых ошибок согласно разделу 2.2;

$K_5 = \max(0, \text{округление_вниз}(3.5 - 0.5 * ошРеч))$;

$K = K_1 + \dots + K_5$. Максимальное значение $K = 14$.

Условие назначения третьей проверки

Третья проверка осуществляется при выполнении следующих условий существенного расхождения оценок двух независимых экспертов; при этом третьему эксперту предоставляются данные двух предыдущих проверок [3]:

- расхождение итоговых оценок K двух экспертов составляет 7 или более баллов,
- либо расхождение по любому из критериев $K_1..K_5$ составляет 2 или более баллов,
- либо расхождение по оценке $K_1 = 0$.

2.8 Ошибки в сочинениях по обществознанию

В мини-сочинении по обществознанию (задание №29 в ЕГЭ 2020) от учащегося требуется раскрыть тему заданного высказывания с опорой на обществоведческие знания. Оценивается раскрытие смысла высказывания, корректность объяснений ключевых понятий и теоретических положений, качество приводимых примеров [4].

Код	Стандартные комментарии	Примеры
Типы смысловых блоков		
ИДЕЯ	Основная идея высказывания или тезис, требующий обоснования.	
ПОНЯТИЕ	Объяснение ключевого понятия.	
ТЕОРИЯ	Формулировка теоретического положения.	
ЛОГИКА	Последовательность рассуждений или причинно-следственных связей, включая выводы.	
ПРИМЕР.ОБЩ	Факт или пример из общественной жизни, в том числе по материалам СМИ.	
ПРИМЕР.ЛИЧ	Факт или пример из личного социального опыта.	
ПРИМЕР.ИСТ	Факт или пример из истории литературы, искусства, науки, техники.	
Ошибки при раскрытии смысла высказывания (критерий K1)		
о.смысл	неверн Неверно выделена основная идея высказывания. неотр Сформулированный тезис не отражает смысла высказывания.	
о.подмена	общ Произведена подмена смысла высказывания рассуждениями общего характера, не отражающими специфики предложенного высказывания дз домашняя заготовка	

о.пересказ	Раскрытие смысла высказывания подменяется его прямым пересказом или перефразированием.	
Ошибки в понятиях и теоретических положениях (критерий К2)		
о.понятие	Есть неточность в объяснениях ключевого понятия, не искажающая его научного смысла.	
о.теория	Есть неточность в объяснении теоретического положения, не искажающая его научного смысла.	
о.теорсвязь	идея Понятие не связано с основной идеей или тезисом. идея Теоретическое положение не связано с основной идеей или тезисом. пон Понятие не связано с другими понятиями. нерас Теоретическое положение не раскрывает смысла высказывания.	
о.нехватает	Не хватает ключевых понятий, необходимых для раскрытия смысла высказывания.	
о.упрощ	Упрощённые рассуждения на уровне обыденных представлений без опоры на обществоведческие знания.	
Ошибки в логике рассуждений (критерий К3)		
о.рассужд	Рассуждения непоследовательные или противоречивые.	
о.вывод	Сформулированный вывод не обоснован или не достоверен с точки зрения научного обществензнания	
Ошибки в фактах или примерах (критерий К4)		
о.примсвязь	Приведённый факт или пример не связан с иллюстрируемой идеей или тезисом.	
о.подтв	неподтв Приведённый факт или пример не подтверждает иллюстрируемую идею или тезис. общ Вместо примера приведены общие рассуждения.	
о.дубл	Пример дублирует предыдущий по содержанию.	
о.факт	знач Факт приведён некорректно. незнач Незначимое искажение факта, не влияющее на корректность выводов	
о.подробн	Факт сформулирован недостаточно развёрнуто.	

Формула оценки в баллах

Формула оценки за мини-сочинение по обществознанию формализует правила, приведённые в [4]. Запись $[x]$ означает единицу, если условие x истинно и ноль, если условие x ложно.

если (ИДЕЯ>0) и (о.смысл=0) и (о.подмена=0) и (о.пересказ=0) то $K1=1$;

иначе $K=K1=K2=K3=K4=0$ и далее оценивание не производится;

если (о.упрош>0) то $K2=0$; иначе

$K2 = \max(0, [ПОНЯТИЕ>0] + [ТЕОРИЯ>0] - [о.понятие+о.теория>0] - о.теорсвязь - о.нехватает);$

$K3 = \max(0, [ЛОГИКА>0] - о.рассужд - о.вывод);$

$K4 = \max(0, \min(2, [ПРИМЕР.ОБЩ>1] + [ПРИМЕР.ЛИЧ>1] + [ПРИМЕР.ИСТ>1]) - о.примсвязь - о.подтв - о.дубл - о.факт - о.подробн);$

$K = K1 + \dots + K4$. Максимальное значение $K = 6$.

Условие назначения третьей проверки

Третья проверка осуществляется при выполнении следующих условий существенного расхождения оценок двух независимых экспертов; при этом третьему эксперту предоставляются данные двух предыдущих проверок [4]:

- расхождение итоговых оценок K двух экспертов составляет 3 или более баллов,
- либо расхождение по критерию $K2$ или $K4$ составляет 2 балла,
- либо расхождение по оценке $K1=0$.

Пример разметки мини-сочинения по обществознанию

Тема: (* Подлинные достижения человека откладываются не только вне его, в тех или иных порожденных им объектах, но и в нем самом.

(С.Л.Рубинштейн) *)

Линия: социология

Класс: 11

Год: 2020

Предмет: обществознание

Тест: егэ тренировка

Эксперт: СеверусСнейп2020

K1: 1

K2: 2

K3: 1

K4: 1

(*Идея\Смысл данного афоризма заключается в том, что результаты деятельности индивида видны не только в тех объектах, на которые эта деятельность была направлена, но и в самом человеке. Автор утверждает, что главными результатами и достижениями человека являются внутренние изменения, которые с ним происходят в процессе социализации. Рубинштейн освещает актуальную тему самовоспитания, становления личности и её социализации. Я полностью согласна с мнением автора. Настоящие достижения закладываются в процессе деятельности внутри самого человека.*)

Обратимся к теории для подтверждения. (*Логика\От рождения человек является (Понятие\индивидом – одиночным представителем человеческого вида homo sapiens\). В процессе (Понятие\социализации - усвоения норм и ценностей, принятых в обществе\)) – индивид становится (Понятие\личностью, которую можно определять как человека, как обладателя социальных черт общества, необходимых ему для жизнедеятельности в обществе\). Процесс

социализации длится всю жизнь. Каждое новое достижение помогает человеку укрепить свой статус личности, даёт ему толчок для дальнейших достижений и открытий. Кроме того, у человека постепенно формируется «Я-концепция», помогающая ему найти своё предназначение и занять своё место в обществе. (Понятие\Деятельность – это процесс целенаправленной активности людей.\) К видам деятельности относят труд, игру, общение, и др. Любая деятельность сопровождается (Понятие\мотивом – тем, почему человек занимает деятельностью\), и (Понятие\целью – для чего он ей занимается\). Достигнув цели, человек приобретает уверенность в себе и желание трудиться ещё больше для поддержания положительных результатов. Победы становятся стимулом к движению вперед.*) Для поддержания этого мнения приведу несколько аргументов.

(Пример.общ\ Как известно из многих СМИ, Стив Джобс был основоположником компании (*о.факт незнач\ по производству телефонов и планшетов «Apple» >> «Apple» по производству персональных компьютеров *). Его идея телефонов нового поколения стала настоящим открытием и принесла создателю много прибыли и успеха. (*О.подробн\ Однако такой успех не расслабил Джобса, а наоборот, стал стимулом :: здесь не раскрыто, как именно достижения Джобса повлияли на него самого *), воодушевившим его на создание новых электронных устройств, пользующихся невероятной популярностью и по сей день.\)

(*Пример.ист\ По сюжету серии книг о Гарри Поттере, о которой нам рассказывал учитель литературы в школе, Гермиона Грейнджер с первого курса школы чародейства и волшебства являлась лучшей ученицей среди сверстников. Её достижения в большинстве учебных предметов сделали из Гермионы уверенную в себе девушку, которая поставила себе цель быть отличницей по всем предметам в течение всего семилетнего обучения. Результаты экзаменов всегда были высоки, что помогло Грейнджер сформироваться, как личности. Результаты в учёбе влияли на поведение Гермионы, она становилась веселой и уверенной в своих силах, что видели и одобряли как учителя, так и ученики. *)

Таким образом, можно сказать, что Рубинштейн в своём высказывании абсолютно прав.

(*Логика\ Достижения человека в какой-либо сфере деятельности сказываются на его внутренней уверенности в себе, вере в свои силы и желании двигаться в том же направлении для достижения все больших успехов.*)

2.9 Ошибки в исторических сочинениях

В историческом сочинении о заданном периоде истории (задание №25 в ЕГЭ 2020) от учащегося требуется описать значимые события (не менее двух), причины этих событий (не менее двух), исторические личности (не менее двух), их действия и роли. Оценивается знание исторических фактов и/или мнений историков, умение давать оценку влияния событий на дальнейшую историю, корректность использования исторических терминов и понятий, связность изложения [5].

Код	Стандартные комментарии	Примеры
Типы смысловых блоков		
СОБЫТИЕ СЯП	Историческое событие, явление или процесс.	
РОЛЬ	Роль исторической личности с указанием её конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат события.	
ПРИЧИНА СЛЕДСТВИЕ	Причина и следствие события, явления или процесса (выделяются два фрагмента, и им назначается один и тот же тег).	
ОЦЕНКА	Оценка влияния события, явления или процесса на дальнейшую историю с	

	опорой на исторические факты и/или мнения историков.	
Ошибки при указании исторического события (критерий K1)		
Ошибка, относящаяся к событию, явлению или процессу, связывается с соответствующим блоком СЯП при помощи тега. Если тег не указан, то ошибка относится к ближайшему предшествующему блоку СЯП .		
И.событие	Событие, явление или процесс указано неверно.	
И.саяп		
И.период	Событие не относится к данному периоду истории страны.	
Ошибки при указании исторической личности и её роли (критерий K2)		
Ошибка, относящаяся к исторической личности, связывается с соответствующим блоком РОЛЬ при помощи тега. Если тег не указан, то ошибка относится к ближайшему предшествующему блоку РОЛЬ .		
И.личность	Историческая личность названа неверно.	
И.лсвязь	Деятельность исторической личности не связана с указанными событиями.	
И.лпериод	Деятельность исторической личности не относится к данному периоду истории страны.	
И.лроль	Роль личности охарактеризована неверно.	
И.лдейств	неверн Действие исторической личности указано неверно. неконк Указанное действие исторической личности не является конкретным и одномоментным.	
Ошибки в причинно-следственных связях (критерий K3)		
И.причин	неверн Причина события, явления или процесса указана неверно. неук Причины события, явления или процесса не указаны.	
И.следств	неверн Следствие события, явления или процесса указано неверно. неук Следствия события, явления или процесса не указаны. период Следствие события, явления или процесса указано, но выходит за рамки рассматриваемого периода.	
Ошибки в оценке влияния события на дальнейшую историю (критерий K4)		
И.влиян	Некорректная оценка влияния события, явления или процесса на дальнейшую историю.	
И.упрощ	Упрощённые рассуждения на уровне обыденных представлений без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков.	
Ошибки в использовании исторической терминологии (критерий K5)		
И.понятие	Некорректное использование исторического термина или понятия.	
И.неиспол	Не использованы необходимые исторические термины или понятия	

Фактические ошибки (критерий К6)		
И.факт	предст Неверно представлен исторический факт. ош Фактическая ошибка.	
Ошибки в форме изложения (критерий К7)		
И.излож	отрыв Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений. несвяз Несвязное изложение.	

Формула оценки в баллах

Формула оценки за историческое сочинение формализует правила, приведённые в [5]. Запись $[x]$ означает единицу, если условие x истинно и ноль, если условие x ложно.

$$K1 = \max(0, \min(2, \text{СЯП} - \text{И.сяп} - \text{И.период}));$$

если $(K1=0)$ то $K=K1=\dots=K7=0$ и далее оценивание не производится;

выделяются две совокупности фрагментов, описывающих две исторические личности:

$$\text{Личн}_1 = [\text{РОЛЬ}_1 > 0] - [\text{И.личность}_1 + \text{И.лсвязь}_1 + \text{И.лпериод}_1 + \text{И.лроль}_1 + \text{И.лдейств}_1 > 0];$$

$$\text{Личн}_2 = [\text{РОЛЬ}_2 > 0] - [\text{И.личность}_2 + \text{И.лсвязь}_2 + \text{И.лпериод}_2 + \text{И.лроль}_2 + \text{И.лдейств}_2 > 0];$$

$$K2 = \text{Личн}_1 + \text{Личн}_2;$$

выделяются две совокупности фрагментов, описывающих две причинно-следственные связи:

$$\text{ПСС}_1 = [\text{ПРИЧИНА}_1 > 0 \text{ и } \text{СЛЕДСТВИЕ}_1 > 0] - [\text{И.причин}_1 + \text{И.следств}_1 > 0];$$

$$\text{ПСС}_2 = [\text{ПРИЧИНА}_2 > 0 \text{ и } \text{СЛЕДСТВИЕ}_2 > 0] - [\text{И.причин}_2 + \text{И.следств}_2 > 0];$$

$$K3 = \text{ПСС}_1 + \text{ПСС}_2;$$

$$K4 = [\text{ОЦЕНКА} > 0] - [\text{И.влиян} + \text{И.упрош} > 0];$$

$$K5 = 1 - [\text{И.понятие} + \text{И.неиспол} > 0];$$

$$K6 = \max(0, 3 - \text{И.факт});$$

если $(K1+K2+K3+K4 < 5)$ то $K7 = 0$;

иначе $K7 = [\text{И.излож} = 0 \text{ и } K1+K2+K3+K4 \geq 5];$

$K = K1 + \dots + K7$. Максимальное значение $K = 12$.

Условие назначения третьего эксперта

Третья проверка осуществляется при выполнении следующих условий существенного расхождения оценок двух независимых экспертов; при этом третьему эксперту предоставляются данные двух предыдущих проверок [5]:

- расхождение итоговых оценок K двух экспертов составляет 5 или более баллов,
- либо расхождение по критерию $K1$ или $K2$ или $K3$ или $K6$ составляет 2 или более балла,
- либо расхождение по любым четырём или более критериям из семи.

Пример разметки исторического сочинения

Тема: март 1881 г. – октябрь 1894 г.

Класс: 11

Год: 2019

Предмет: история
 Тест: егэ тренировка
 Эксперт: Белик Александра Алексеевна
 К1: 2
 К2: 0
 К3: 1
 К4: 0
 К5: 1
 К6: 0
 К7: 0

Рамками данного исторического периода России являются (\СЯП\ вступление на престол и конец правления Александра III \).

В данном периоде можно выделить Победоносцева, занимавшегося воспитанием Александра III в юности. Также можно выделить (\РОЛЬ и.л.действ неконк\ самого Александра III, проводившего консервативную политику внутри государства \).

(\ПРИЧИНА\ Александр III считал преобразования своего отца ошибочными #1 \), видел в них причину убийства Александра II. (*СЛЕДСТВИЕ\ Из-за этого и из-за воспитания Победоносцева Александром III был взят (\и.понятие\ рекреативный курс\). #1 *) (\СЯП\ Цензура стала более жёсткой, была отменена автономия университетов и был увеличен контроль полиции в стране\). (*ОЦЕНКА\ Всё это нашло отражение и в политике (\и.факт\ Николая II, выпустившего манифест о незыблемости самодержавия\)) и консервативных реформ, приведших к свержению самодержавия в России.*)

(\и.факт\ Александр III умер в результате покушения.\) Была заложена бомба под поезд, в котором он ехал с семьёй. Это произошло по причине недовольства части населения, требующей либеральных реформ.

Данный период можно назвать одним из самых острых в истории России, так как именно в это время появилось основное недовольство консервативностью власти императоров и (\и.факт\ возникли группы по борьбе с самодержавием, и двум революциям в России\), в результате которых самодержавие всё-таки пало.

2.10 Ошибки в сочинениях по английскому языку

В сочинении по английскому языку (задание №40 в ЕГЭ 2020) от учащегося требуется высказать своё мнение по следующему плану: формулировка проблемы, личное мнение с приведением 2-3 доводов; противоположное мнение с приведением 1-2 доводов; обоснование несогласия с противоположным мнением; вывод. Оценивается решение коммуникативной задачи, организация текста, лексика, грамматика, орфография и пунктуация [6].

Код	Стандартные комментарии	Примеры
Типы смысловых блоков		
ПРОБЛЕМА	Формулировка проблемы.	
ЛМНЕНИЕ	Личное мнение.	
ПРМНЕНИЕ	Противоположное мнение.	
ДОВОД	Довод (связь с личным или противоположным мнением устанавливается с помощью тега).	
ОБОСНОВАН ИЕ	Обоснование несогласия с противоположным мнением.	
ВЫВОД	Вывод.	

Ошибки в решении коммуникативной задачи (критерий K1)		
А.стиль	Нарушение нейтрального стиля.	
А.аспект	неполно Аспект раскрыт неполно. неточно Аспект раскрыт неточно.	
А.объем	Ответ не соответствует требуемому объёму (200-250 слов).	
А.непрод	Данная часть ответа имеет непродуктивный характер (текстуально совпадает с опубликованным источником).	
Ошибки в организации текста (критерий K2)		
А.логика	Логическая ошибка.	
А.нсвязь	Недостаток в использовании средств логической связи.	
А.связь	Ошибка в использовании средств логической связи.	
А.абзац	Недостаток в делении текста на абзацы.	
Лексические ошибки (критерий K3)		
А.лексика	Лексическая ошибка.	
А.запас	Используемый словарный запас не соответствует высокому уровню сложности задания.	
Грамматические ошибки (критерий K4)		
А.грамм	Грамматическая ошибка.	
А.повтор	Повторяющаяся грамматическая ошибка.	
А.уровень	Используемые грамматические средства не вполне соответствуют высокому уровню сложности задания.	
А.несоотв	Используемые грамматические средства не соответствуют высокому уровню сложности задания.	
Ошибки в орфографии и пунктуации (критерий K5)		
А.орф	Орфографическая ошибка.	
А.пункт	Пунктуационная ошибка.	

Формула оценки в баллах

Правила начисления баллов из [6] не допускают однозначного вычисления критериев на основе подсчёта числа смысловых блоков и числа ошибок, поскольку содержат интервальные пороговые значения и двусмысленные условия «И/ИЛИ». В предлагаемых формулах неоднозначности устраняются исходя из принципа неапеллируемости оценки (что приводит в среднем к смещению оценки в пользу учащегося). Кроме того, правила не определяют понятия «нераскрытого аспекта» и «отклонения от плана». Для их формализации производится подсчёт числа нераскрытых аспектов (переменная *ошАспекты*) и числа отклонений от предложенного плана (переменная *ошПлан*). Запись $[x]$ означает единицу, если условие x истинно и ноль, если условие x ложно.

$$\text{ошАспекты} = [\text{ЛМНЕНИЕ}=0] + [\text{ПРМНЕНИЕ}=0] + \max(3 - \text{ДОВОД}, 0) + [\text{ОБОСНОВАНИЕ}=0];$$

если ($\text{А.объем} < 200$ слов) или ($\text{А.непрод} > 30\%$ слов) то $K1 = 0$;

иначе если ($\text{ошАспекты}=0$) и ($\text{А.аспект}=0$) и ($\text{А.стиль} \leq 1$) то $K1 = 3$;

иначе если ($ошАспекты=0$) и ($А.аспект\leq 2$) и ($А.стиль\leq 3$), то $K1 = 2$;

иначе если ($ошАспекты*2+А.аспект\leq 4$) и ($А.стиль\leq 4$), то $K1 = 1$;

иначе $K1 = 0$;

если ($K1 = 0$), то $K = 0$ и остальные критерии не вычисляем;

$ошПлан$ = число блоков, отсутствующих или нарушающих порядок следования в последовательности {ПРОБЛЕМА, ЛМНЕНИЕ, {ДОВОД-ы, относящиеся к ЛМНЕНИЕ}, ПРМНЕНИЕ, {ДОВОД-ы, относящиеся к ПРМНЕНИЕ}, ОБОСНОВАНИЕ, ВЫВОД};

если ($ошПлан=0$) и ($А.логика=0$) и ($А.нсвязь=0$) и ($А.связь=0$) и ($А.абзац=0$) то $K2 = 3$;

иначе если ($ошПлан + А.логика + А.нсвязь + А.абзац\leq 4$) и ($А.связь=0$) то $K2 = 2$;

иначе если ($ошПлан + А.логика + А.связь + А.абзац\leq 8$) то $K2 = 1$;

иначе $K2 = 0$;

если ($А.лексика\leq 1$) и ($А.запас=0$) то $K3 = 3$;

иначе если ($А.лексика+3*А.запас\leq 3$) то $K3 = 2$;

иначе если ($А.лексика\leq 4$) и ($А.запас\leq 1$) то $K3 = 1$;

иначе $K3 = 0$;

если ($А.грамм\leq 2$) и ($А.уровень=0$) и ($А.несоотв=0$) то $K4 = 3$;

иначе если ($А.грамм\leq 4$) и ($А.уровень=0$) и ($А.несоотв=0$) то $K4 = 2$;

иначе если ($А.грамм\leq 7$) и ($А.уровень=0$) и ($А.несоотв\leq 1$) то $K4 = 1$;

иначе $K4 = 0$;

если ($А.орф\leq 1$) и ($А.пункт\leq 1$) то $K5 = 2$;

иначе если ($А.орф+А.пункт\leq 4$) то $K5 = 1$;

иначе $K5 = 0$;

итоговая оценка $K = K1 + K2 + K3 + K4 + K5$ (максимальное значение $K=14$).

Условие назначения третьего эксперта

Расхождение итоговых оценок K двух экспертов составляет 4 или более баллов.

Литература

1. Шерстобитова И.А., Белокурова С.П., Гвоздинская Л.Г. Классификация ошибок, исправляемых и учитываемых при оценивании работы учащегося. ФИПИ, 2012.
2. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2020 года по русскому языку. ФИПИ, 2019.
3. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2020 года по литературе. ФИПИ, 2019.
4. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2020 года по обществознанию. ФИПИ, 2019.
5. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2020 года по истории. ФИПИ, 2019.
6. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2020 года по английскому языку. ФИПИ, 2019.